



# Valutare il Public Engagement

**PISA**

**18.03.2026**

# Il mondo della ricerca nella società

Il valore dell'università e degli enti di ricerca nell'economia della conoscenza



# Monitoraggio e valutazione della Terza Missione/valorizzazione delle conoscenze



L'introduzione di esercizi valutativi nazionali (AVA, VQR) ha posto agli atenei nuove sfide organizzative.

Gli atenei devono sviluppare:

- **strutture organizzative**
- **policy**
- **modelli di governance.**

La valutazione diventa un fattore di trasformazione istituzionale

Storicamente gli indicatori della Terza Missione si sono concentrati sul Trasferimento Tecnologico (Brevetti, spin-off ecc.)

Secondo Chessa e Vargiu (2011) e molti altri è necessario sviluppare indicatori capaci di valorizzare:

condivisione della conoscenza

impatto sociale e culturale

relazioni con la società

# Perché monitorare il Public Engagement



**Dovere istituzionale – Valutazione (VQR–AVA3)**

✓ **Accountability**

Dare legittimazione e visibilità istituzionale all'impegno sociale



**Integrazione del PE e della responsabilità sociale  
nella strategia/mission**



Migliorare la qualità e l'efficacia delle attività

Legittimazione e visibilità dell'impegno sociale



Apprendimento organizzativo

# Perché valutare il Public Engagement e il suo impatto?

## ACCOUNTABILITY

metodo sistematico di assicurare chiunque, dentro e fuori da un contesto accademico, che l'organizzazione si indirizza verso gli obiettivi individuati

### Istituzionale

Responsabilità complessiva dell'ente verso gli stakeholder interni ed esterni, fondata su trasparenza, reporting, valutazione delle performance e allineamento alla missione.

### Sociale

Responsabilità basata sull'impegno civico, che coinvolge cittadini e stakeholder nei processi decisionali e nel controllo dell'operato istituzionale.

### Politica

Responsabilità politica fondata su discrezione comunicativa e costruzione di narrative istituzionali per rispondere agli stakeholder.

Introduzione di processi di monitoraggio e valutazione induce a pensare in modo strategico e organizzativo, a istituzionalizzare e governare consapevolmente il Public Engagement, a migliorare l'efficacia delle azioni

# Dal monitoraggio alla valutazione

## Nel Public Engagement

Valutare significa **capire, descrivere e misurare l'impatto reale** sulla società, sul contesto e sull'istituzione.

### Monitoraggio

Osservare e raccogliere dati

Misurare attività e risultati

Rispondere alla domanda: **cosa è cambiato?**

### Valutazione

Interpretare i dati

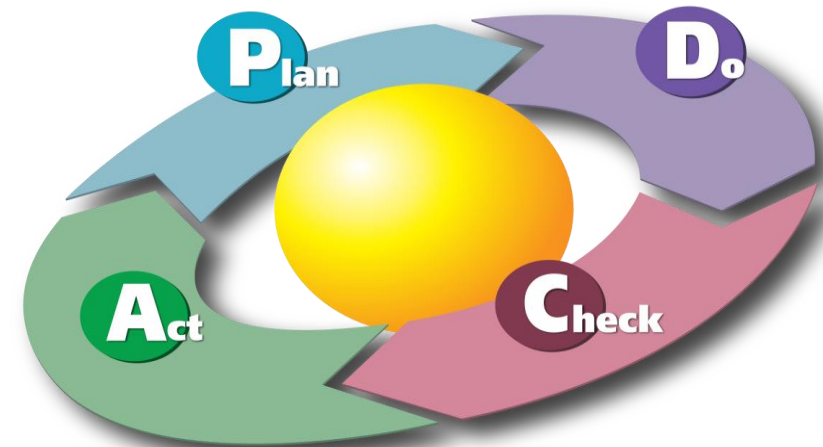
Attribuire valore e significato

Rispondere alla domanda: **quanto conta questo cambiamento?**

**Domanda guida:** Non solo “cosa è cambiato?”, ma anche “quanto vale e in che misura è rilevante questo cambiamento?”

### A cosa serve la valutazione (e auto-valutazione)

- assicurare **coerenza**
- migliorare **efficacia**
- individuare **aree di miglioramento**
- adattare **strategie e azioni**



# Impatto tra UK e ITALIA

A proposito di ricerca il REF definisce l'impatto come un effetto, **un cambiamento o dei benefici**, sull'economia, la società, la cultura, le politiche o i servizi pubblici, la salute, l'ambiente o la qualità della vita. Effetti, cambiamenti e benefici che, si sottolinea, incidono **oltre l'ambito accademico** (*"Guidance of submission"*, Annex C, REF 2021).

Per impatto si intende la **trasformazione o il miglioramento** che si sono generati per l'economia, la società, la cultura, la salute, l'ambiente e il contributo dato alla riduzione delle disuguaglianze economiche, sociali e territoriali, **per migliorare la qualità della vita** in tutti gli ambiti in cui opera l'Istituzione. Per impatto deve, altresì, intendersi il contributo alla riduzione o alla prevenzione di danni e rischi, o altre esternalità negative.

# Le dimensioni dell'impatto - VQR

## VQR – criteri di valutazione

- Dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto
- Rilevanza rispetto al contesto di riferimento
- Valore aggiunto per i beneficiari
- Contributo della struttura, valorizzando l'aspetto scientifico



capacità del caso studio di collegare, in modo interdisciplinare e multidisciplinare, aree e settori diversi all'interno delle dimensioni sociali, economiche, culturali, della salute, istituzionali, etc. su cui è intervenuto



la rilevanza delle attività presentate nel caso studio in rapporto al contesto



in che misura le attività del caso studio abbiano generato valore aggiunto per i beneficiari



il contributo qualitativo e quantitativo scientifico, organizzativo/gestionale della struttura proponente e l'impegno anche in termini di ricerca, risorse umane, assetti e processi organizzativi, infrastrutture e/o sviluppo di nuove professionalità.

# Altre dimensioni dell'impatto

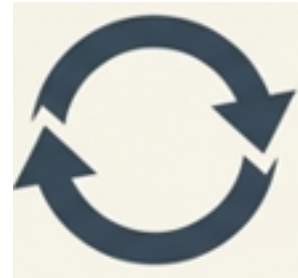
## Altri Esempi

- strumentali (cambiamenti politici, economici)
- di capacity building (nuove competenze)
- attitudinali (cambiamento di atteggiamenti)
- concettuali (nuova comprensione)
- relazionali (relazioni durature e nuove collaborazioni).

Reed, M.S., Duncan, S., Manners, P., Pound, D., Armitage, L., Frewer, L.J., Thorley, C., & Frost, B. (2018). A common standard for the evaluation of *Public Engagement with research*. - *Research for All*. Vol. 2(1):143-162



# Tempo e impatto



## Apprendimento organizzativo e innovazione

- **exploration** → nuove conoscenze
- **exploitation** → valorizzazione delle esperienze accumulate.
- **Rinnovamento strategico delle organizzazioni.**

# Difficoltà a misurare l'impatto



Se misurare l'impatto fosse semplice, non esisterebbe un dibattito internazionale su questo tema

# Impatto e contesto progettuale

## IMPATTO



Cambiamento sostenibile a lungo termine attribuibile a un progetto/intervento, che rimane dopo la conclusione del progetto/intervento

Cambiamenti duraturi e significativi nei comportamenti, conoscenze, attitudini, relazioni o condizioni

### Risultati/Activities

(What we do)



Le attività realizzate

### Output

(What we produce)



I prodotti immediati e tangibili generati dalle attività.

### Outcome

(Short-term effects)



Gli effetti a breve termine sui partecipanti e destinatari diretti

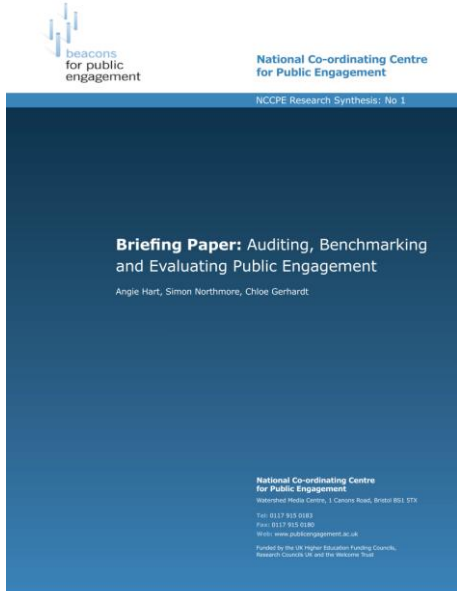
### Impatto

(Long-term change)



Cambiamenti duraturi, ampi e sistemici a livello sociale, culturale, economico e istituzionale

# Cosa tenere d'occhio



Hart, A., Northmore, S., & Gerhardt, C. (2009). Briefing paper: Auditing, benchmarking and evaluating public engagement. *NCCPE Research Synthesis, 1*.

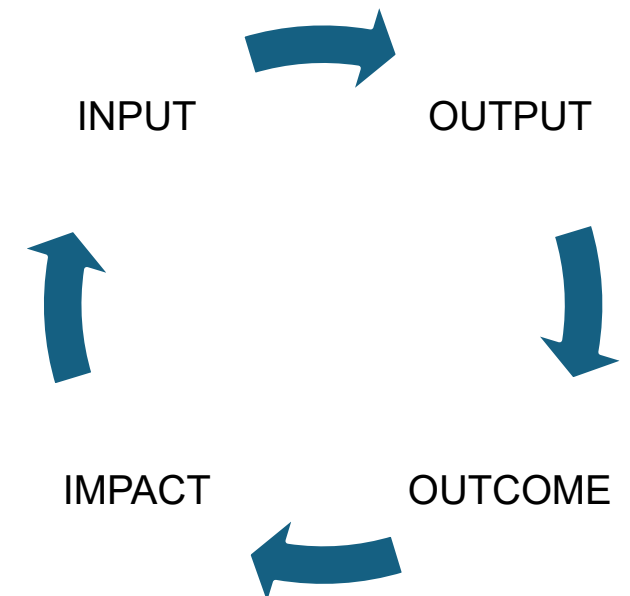
Audit	Benchmarking	Evaluation
quel che è stato fatto	identificare i punti deboli e quelli di forza	bilancio complessivo di quanto fatto

**input**, tutte le risorse messe nel progetto (personale, organizzazione, facilities, conoscenza),

**output**, cioè i prodotti o i servizi forniti ai beneficiari, ad esempio delle pubblicazioni, un evento pubblico di trasferimento della conoscenza.

**outcome**, cioè un cambiamento o dei benefici per i destinatari di un'iniziativa,

**impact**, cioè degli effetti su una comunità.



# Public Engagement Hart, Northmore e Gerhardt - NCCPE

Dimensione	Esempi	Possibili impatti / outcomes
<b>1. Public access to facilities</b>	accesso a biblioteche, edifici universitari, musei, impianti sportivi	maggiore apertura dell'università alla società; aumento del sostegno pubblico all'istituzione; maggiore fruizione culturale
<b>2. Public access to knowledge</b>	festival scientifici, citizen science, database di expertise	pubblico più informato; maggiore comprensione della ricerca; diffusione della cultura scientifica
<b>3. Student engagement</b>	volontariato studentesco, service learning, attività curriculari	sviluppo di competenze civiche; maggiore partecipazione sociale e politica degli studenti
<b>4. Faculty engagement</b>	ricerca collaborativa, public lectures, advisory boards	ricerca più radicata nei bisogni sociali; rafforzamento delle relazioni università-territorio
<b>5. Widening participation</b>	inclusione di gruppi sottorappresentati, accesso all'università	maggiore equità nell'accesso all'istruzione; aumento della diversità e dell'inclusione
<b>6. Economic &amp; social engagement</b>	collaborazione con imprese, innovazione sociale, sviluppo locale	sviluppo economico locale; innovazione sociale; trasferimento di conoscenze
<b>7. Institutional partnerships</b>	reti università-territorio, community research, governance partecipata	rafforzamento del capitale sociale; partnership durature; maggiore impatto

# La valutazione e gli obiettivi

La valutazione è **basata sui dati** delle attività di PE rispetto a **obiettivi e target predefiniti**

*(Raupp & Osterheider, 2019)*



# Indicatori per il PE e come applicarli

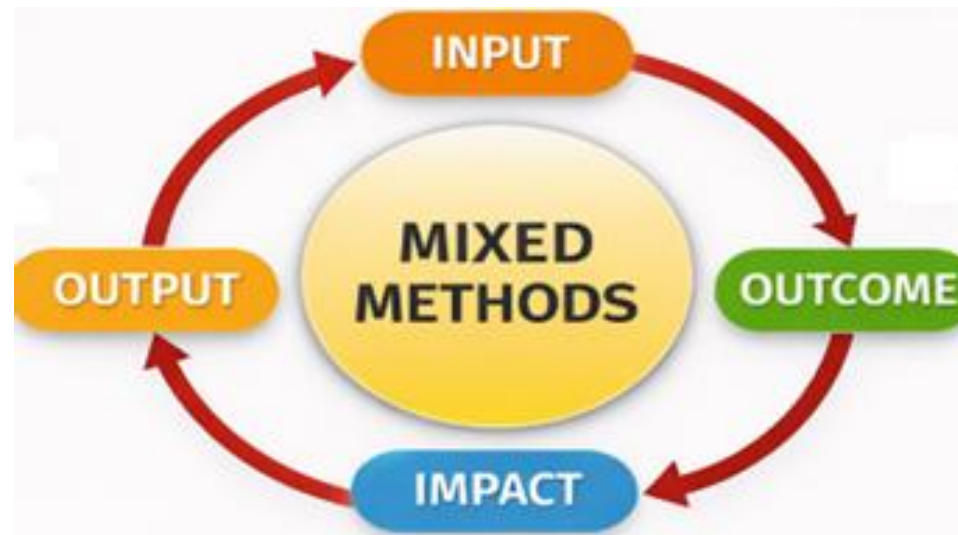
## Approccio metodologico

Quality vs Quantity?  
Approccio integrato  
Mixed Methods

(Bucchi e Neresini, 2011)  
(Volk & Schäfer, 2024)  
(Pellegrini, 2014)

## Dove applicare gli strumenti

Gli strumenti dovrebbero permettere la raccolta di dati (qualitativi e quantitativi) in ogni fase del progetto di PE (valutazione olistica).



## Cosa devono permettere di osservare

Raccogliere dati qualitativi e quantitativi  
Analizzare effetti a breve, medio e lungo termine  
Includere diversi attori coinvolti (pubblico, media, partner, comunicatori, ecc. ecc.)

# La cassetta degli attrezzi



# Ogni fase ... il suo strumento

## INPUT

- Analisi del budget
- Analisi del processo

## OUTPUT

- Analisi della copertura dei media
- Conteggio delle attività
- Conteggio del pubblico

## OUTCOME

- Survey
- Interviste
- Osservazioni
- Social Media Analysis

## IMPACT

- Iscrizioni
- Casi studio
- Analisi longitudinale
- Reputazione



# Il modello logico applicato

Un **esempio**: iniziativa di PE che mira a coinvolgere scuole e associazioni in un festival sul medioevo organizzato da una università.

## Input

## Attività

## Output

Strumenti

- atti amministrativi e decreti di assegnazione
- budget e piani finanziari
- organigramma e lettere di incarico
- accordi preliminari con partner
- piano di progetto / cronoprogramma
- piano di comunicazione
- repository documentale e gestione documenti

- riunioni di coordinamento e verbali
- piattaforme collaborative (Teams, Drive ecc.)
- strumenti di project management
- strumenti di comunicazione e promozione
- protocolli di co-progettazione con scuole e associazioni
- registrazione delle attività e report di avanzamento

- registri di partecipazione
- sistemi di iscrizione e prenotazione online
- database dei partecipanti
- report di attività e documentazione dell'evento
- materiali didattici e divulgativi prodotti
- strumenti di monitoraggio comunicazione e media

indicatori

- risorse finanziarie allocate
- numero di persone coinvolte nel team
- numero di dipartimenti partecipanti
- numero di partner istituzionali coinvolti
- ore di lavoro dedicate al progetto
- risorse materiali e spazi disponibili

- numero di incontri organizzativi realizzati
- numero di laboratori e attività progettate
- numero di partner coinvolti nella co-progettazione
- numero di azioni di comunicazione attivate
- rispetto delle tappe del cronoprogramma
- livello di partecipazione dei dipartimenti

- numero di partecipanti alle attività
- numero di scuole e associazioni coinvolte
- numero di eventi e laboratori realizzati
- materiali prodotti e distribuiti
- partner coinvolti nelle attività
- copertura mediatica e comunicazione

**Misuriamo quel che abbiamo fatto**

# Il modello logico applicato

Un **esempio**: iniziativa di PE che mira a coinvolgere scuole e associazioni in un festival sul medioevo organizzato da una università.

## Outcome

## Impatti

Strumenti

- Survey, interviste, materiale creativo, richieste% studenti che dichiarano di aver migliorato la conoscenza del medioevo
- numero di scuole che riutilizzano i materiali
- nuove collaborazioni attivate dopo l'evento
- richieste di replica del format

- analisi documentale (accordi, convenzioni, programmi culturali)
- monitoraggio delle progettualità successive
- rassegna stampa e analisi della visibilità pubblica
- tracciamento delle collaborazioni nel tempo
- follow-up a medio termine con partner e istituzioni
- analisi delle politiche culturali locali

indicatori

- incremento della conoscenza del medioevo tra studenti e pubblico
- aumento dell'interesse verso i temi storici
- uso dei materiali prodotti nelle scuole
- nuove collaborazioni attivate dopo l'evento
- richieste di replica o continuazione delle attività
- rafforzamento delle relazioni università-territorio

- nuove progettualità con scuole e associazioni
- consolidamento di reti territoriali tra università e istituzioni
- integrazione del festival nelle politiche culturali locali
- istituzionalizzazione del festival come appuntamento annuale
- maggiore visibilità pubblica dell'università come attore culturale
- sviluppo di nuove linee di ricerca o didattica sul medioevo

# Impatto indicatori

Devono essere **contestualizzati**, **significativi** e **metodologicamente robusti**: capaci di far emergere i benefici e la relazione di causa-effetto rispetto ai risultati adottati: in che modo il progetto di PE ha **fatto la differenza**.

## Errori comuni:

- ▶ semplicistici (numeri di attività svolte);
- ▶ generici (non quantificano in termini assoluti o relativi);
- ▶ di breve termine (quasi mai si riferiscono all'impatto);
- ▶ autoreferenziali (non collegati al contesto – benchmark – assenza di fonti affidabili interne o terze)

# Indicatori

## Indicatori di risultato

**N. di workshop**, focus group, altri tipi di evento realizzati

**N. di partecipanti/visitatori per target group** (e loro composizione – significatività – pubblici hard to reach)

**N. e tipologia di partner** coinvolti

Livello di **interazione e/o comprensione** ottenuta (surveys)

**Pubblico raggiunto** per canale (e copertura media)

Produzione e diffusione di **output/deliverables** adottabili

## Indicatori di outcome

▶ **N. di workshop**, focus group, altri tipi di evento realizzati

▶ **N. di partecipanti/visitatori per target group** (e loro composizione – significatività – pubblici hard to reach)

▶ **N. e tipologia di partner** coinvolti

▶ Livello di **interazione e/o comprensione** ottenuta (surveys)

▶ **Pubblico raggiunto** per canale (e copertura media)

▶ Produzione e diffusione di **output/deliverables** adottabili

## Indicatori di impatto

**N. di workshop**, focus group, altri tipi di evento realizzati

**N. di partecipanti/visitatori per target group** (e loro composizione – significatività – pubblici hard to reach)

**N. e tipologia di partner** coinvolti

Livello di **interazione e/o comprensione** ottenuta (surveys)

**Pubblico raggiunto** per canale (e copertura media)

Produzione e diffusione di **output/deliverables** adottabili

# Il ciclo del progetto



# SMART



La definizione degli obiettivi del PE e la costruzione dei relativi indicatori deve essere *taylored* e **SMART**

**SPECIFICI:** precisi e senza ambiguità

**MISURABILI:** quantificabili sulla base di fonti affidabili

**REALISTICI:** sfidanti, ma raggiungibili rispetto alle risorse

**RILEVANTI:** pertinenti al contesto e agli obiettivi generali

**TEMPORIZZATI:** periodo di tempo definito

# Valutazione del PE

La natura diversa degli Atenei i diversi contesti sui quali insistono determinano **obiettivi e programmi differenti**

**Il framework di Reed, Duncan, Manners et al. (2018) e i tre livelli della valutazione**

## 1. Progettazione

coerenza tra scopi e contesto

## 2. Risultati

qualità dell'engagement  
indicatori qualitativi e quantitativi

## 3. Impatto

benefici generati nel medio-lungo periodo

Reed, M.S., Duncan, S., Manners, P., Pound, D., Armitage, L., Frewer, L., Thorley, C. and Frost, B. (2018)

'A common standard for the evaluation of public engagement with research'



Design	<b>Have you evaluated the design of your public engagement?</b>		
	Does the design follow good practice, underpinned by sound ethics?	Have you systematically identified relevant publics (and stakeholders)?	
		Do you understand the expectations and specific benefits each group is likely to derive from engagement?	
		Have you identified and made contingencies for any risks & assumptions?	
		Have you tested your activities and sought feedback from relevant publics?	
	How well do you know the context you are working in, and have you adapted the design of your activities to this context?	Do your proposed engagement activities match the interests and needs of your target publics and their social and cultural context?	
Is there experience of engagement and existing trust between members of the research community and publics?			
Do you have sufficient resources and support for engagement in this particular context e.g. professional facilitation, event planning etc.?			
Delivery outputs	<b>What immediate outputs do you want to deliver from engagement?</b>	<b>How will you know you delivered these outputs?</b>	<b>What tool will you use to track your progress?</b>
		<i>Identify indicators to show whether your delivery of public engagement activities is providing the immediate outcomes you want</i>	<i>Identify evaluation tools that will enable you to track the indicators you have identified</i>
Impact	<b>What benefits or "impacts" do you want to achieve from engagement?</b>	<b>How will you know you achieved these impacts?</b>	<b>What tool will you use to track your progress?</b>
		<i>Identify indicators to show whether your public engagement is leading to "benefits" or impacts</i>	<i>Identify evaluation tools that will enable you to track the indicators you have identified</i>

# Valutazione del PE



## Inizia presto

La valutazione nasce con la progettazione e non alla fine



## Chiarezza

Definisci subito lo scopo, l'approccio e i limiti del coinvolgimento



## Usa Metodi Rigorosi

Seleziona strumenti di valutazione scientificamente adatti allo scopo



## Impara, non Limitarti a Compilare

L'obiettivo è capire cosa funziona, non solo soddisfare i requisiti del finanziatore per esempio.



## Costruisci Fiducia e Reciprocità

Facilita lo scambio bidirezionale di conoscenze tra ricercatori e pubblici



## Rispetta la Riservatezza

Proteggi i dati raccolti ed evita danni reputazionali

# Valutazione del PE



## **proporzionato/a**

utilizza risorse per monitorare in modo sufficientemente approfondito in coerenza con gli obiettivi di valutazione



## **trasparente:**

la valutazione dovrebbe essere spiegata ai partecipanti e parti interessate e i risultati della valutazione resi pubblici



## **credibile**

usa una cornice di valutazione e metodi che forniscano i risultati attesi



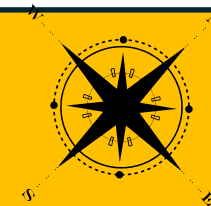
## **pratico/a:**

i dati richiesti devono poter essere raccolti, valutati e riportati nei tempi e nel budget



## **utile:**

i risultati della valutazione dovrebbero essere riportati in un linguaggio accessibile e in una forma utile per l'apprendimento e per fornire evidenza degli impatti



## **Indipendente**

# Le domande della valutazione – Lo scopo

SCOPO

*Cosa si desidera ottenere?*

**Risolvere un problema di mobilità**

*Quale cambiamento?*

**Accelerare lo sviluppo**

*Per chi vogliamo fare una differenza?*

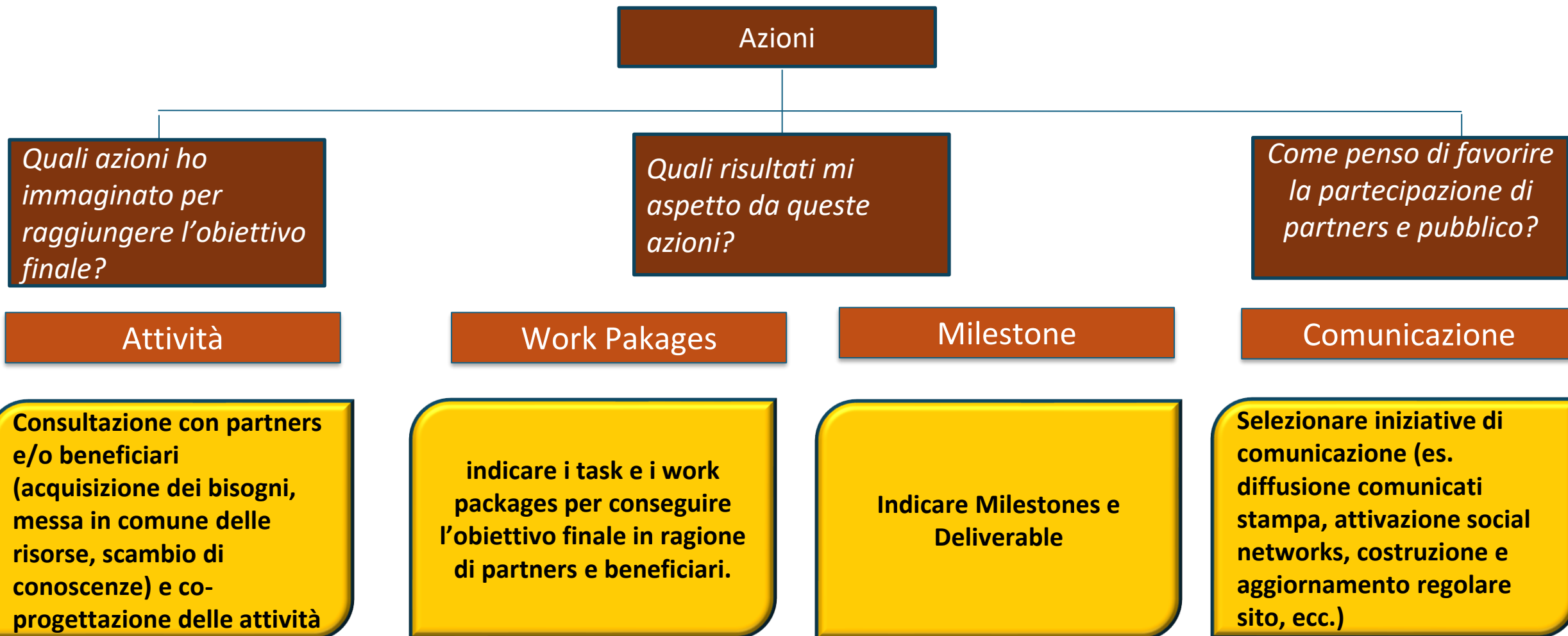
**Rigenerare tessuto produttivo**

*Chi vogliamo coinvolgere e come possiamo farlo?*

**Promuovere buone pratiche**

**Far crescere il capitale umano**

# Le domande della valutazione – Le azioni



# Le domande della valutazione – le risorse

RISORSE

*Quali risorse sono necessarie per elaborare al meglio il progetto?*

*Quali risorse interne?*

*Quali risorse dei partner?*

*Quali risorse di sponsor o da fundraising?*

Conoscenza

Organizzazione

Facilities

Finanziamenti

Personale

Location

Tempo

Comunicazione

# Le domande della valutazione – le risorse

GESTIONE

*Il progetto sta procedendo secondo i piani?*

*Le azioni sono sostenibili e efficaci?*

Valutare se le iniziative si stiano realizzando in modo coerente allo scopo

Monitorare se il piano di comunicazione procede come previsto

Considerare l'organizzazione delle attività: andamento del partenariato, conclusione di eventuali accordi, step di co-progettazione/co-produzione, coinvolgimento delle strutture di interne all'organizzazione, ma anche all'engagement dei beneficiari,

Accertarsi che i costi delle attività non vadano oltre il budget previsto

Valutare riscontro dei beneficiari sulle attività

# Monitoraggio e Valutazione



# Il monitoraggio è un investimento



**PROGETTAZIONE**

**TEMPO**

**REALIZZAZIONE**

**COSTI**

# Il report

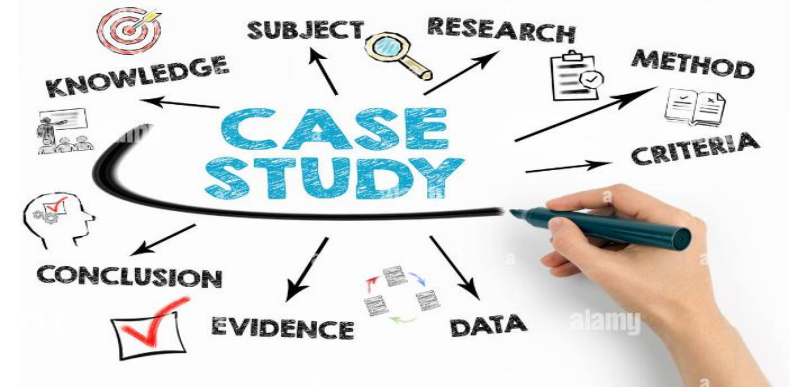
## Il report finale dovrebbe contenere:

- Una sintesi
- Il contesto
- Scopo, obiettivi e domande
- Descrizione dell'attività/evento
- Metodologia
- Conclusioni e raccomandazioni



# Il caso di studio come metodo di analisi

Il sistema di valutazione sui casi di studio favorisce la produzione indicatori sia qualitativi che quantitativi, tra loro generalmente collegati e utili a fornire un quadro completo di tutti i tipi di impatto riferiti all'interno di un contesto (Bornmann, 2012; Penfield, Baker, et al. 2014).



Il vantaggio del meccanismo di valutazione fondato sui casi di studio è che registra la complessità dell'impatto sociale in ogni ambito di ricerca accademica dalle arti creative, per esempio, alle scienze naturali in modo differenziato (Bornmann, 2013).

# Il caso di studio – vantaggi/svantaggi

Possibilità di articolare in modo ampio l'idea di impatto descrivendolo appunto attraverso una vasta gamma di indicatori. Linea temporale più lunga.

In questo senso il processo di valutazione ha consentito ai ricercatori di comprendere meglio le ricadute del proprio loro lavoro, mettendo in evidenza anche conseguenze talvolta inattese.

**Elevato costo in termini di tempo** per la raccolta degli indicatori, la costruzione e la valutazione dei casi di studio.

Spesso la redazione dei casi si concentra su **un numero limitato di persone.**

# Valutare il Public Engagement

**PISA – Caso di Studio - *Stonehenge*  
*Hidden Landscapes Project*  
18.03.2026**

# Dal progetto di ricerca all'impatto pubblico

## Il caso *Stonehenge Hidden Landscapes Project*

### 1. Ricerca scientifica (underpinning research)

Università di Bradford – Archaeological Sciences

Sviluppo di nuove metodologie di **remote sensing e prospezione geofisica** per l'archeologia del paesaggio.

Applicazione nel progetto **Stonehenge Hidden Landscapes Project (2010-2019)**:

rilievo multisensore

indagini non invasive

mappatura sistematica del paesaggio

Area investigata: **26,2 km<sup>2</sup>**

# Contesto

Stonehenge è uno dei siti archeologici più studiati al mondo, ma per lungo tempo **gran parte del paesaggio tra i monumenti è rimasta inesplorata**. Questo limitava sia la comprensione scientifica del sito sia la capacità delle istituzioni di **gestirlo e tutelarlo adeguatamente**.

# La ricerca

## Ricerca

Tra il **2010 e il 2019**, l'Università di Bradford ha sviluppato il **Stonehenge Hidden Landscapes Project**, applicando tecnologie innovative di:

prospezione geofisica

telerilevamento multisensore

raccolta automatizzata di dati GPS su larga scala

L'indagine ha coperto **26,2 km<sup>2</sup>**, producendo una mappatura quasi continua del paesaggio archeologico, sia in superficie sia nel sottosuolo.

# Output (prodotti diretti della ricerca)

## Produzione di nuovi dati scientifici e tecnologici:

- mappa ad alta risoluzione del paesaggio archeologico
- individuazione di migliaia di strutture archeologiche sconosciute
- sviluppo di tecnologie innovative di prospezione archeologica
- nuovi modelli di analisi del paesaggio preistorico

## Disseminazione scientifica e culturale:

- mostre e esposizioni
- presentazione alla Royal Society Exhibition
- documentario BBC
- pubblicazioni scientifiche

# Outcome (cambiamenti intermedi)

I risultati della ricerca producono cambiamenti nella **conoscenza e nelle pratiche istituzionali**:

## Nuova interpretazione scientifica

- revisione della struttura del paesaggio di Stonehenge
- nuove teorie sulla relazione tra monumenti e territorio

## Impatto sulla gestione del patrimonio

- integrazione dei risultati nelle strategie di conservazione
- utilizzo dei dati da parte di **English Heritage e National Trust**

## Impatto sulla fruizione culturale

- aggiornamento della narrazione museale
- integrazione dei risultati nel **Stonehenge Visitor Centre**

# Impatto (impact)

## Impatti strutturali

### Impatto sulle politiche pubbliche

La ricerca modifica la base conoscitiva per le decisioni pubbliche.

Esempio:

valutazione del progetto infrastrutturale **A303 tunnel**

uso dei dati nella pianificazione archeologica e nelle strategie di mitigazione

# Impatto (impact)

## Impatto culturale e sociale

Cambiamento nella **comprensione pubblica del patrimonio archeologico.**

Indicatori:

documentario BBC visto da **7,6 milioni di spettatori**

copertura su **oltre 300 media internazionali**

diffusione globale della conoscenza sul sito

# Impatto (impact)

## Impatto economico e turistico

La nuova interpretazione del sito rafforza la valorizzazione turistica.

Indicatori:

oltre **9 milioni di visitatori** allo Stonehenge Visitor Centre  
mostre internazionali (160.000 visitatori al museo MAMUZ)

# Impatto (impact) catena dell'impatto

RICERCA



sviluppo tecnologie geofisiche e remote sensing

OUTPUT



nuove scoperte archeologiche e mappe del  
paesaggio

OUTCOME



nuova interpretazione del sito e revisione delle  
strategie di gestione

IMPACT



influenza su politiche pubbliche, patrimonio  
culturale, turismo e conoscenza pubblica

**Grazie per l'attenzione!**



**APENET - 2026**

**Massimo Bianchi**  
**Università degli Studi di Milano**  
**Massimo.bianchi@unimi.it**